



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
Филијала Мостар

**Broj:** JN2-03-07-1-3596-19/21  
**Mostar,** 21. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 042370 22 U od 30. 1. 2024. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja Protecta BH d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine donesenog po žalbi Supernova d.o.o. Zavidovići, broj: IP-1433/21 od 20. 12. 2021. godine zastupan po Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja*, ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 21. 3. 2024. godine, donio je

### RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Odbija se zahtjev Supernova d.o.o. Zavidovići za naknadu troškova sastava izjašnjenja, broj protokola: JN-17-17/22 od 17. 01. 2022. godine po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

### Obrazloženje

Mašinski fakultet Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi Supernova d.o.o. Zavidovići donio Zaključak, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine kojim je žalba uložena na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja* odbačena kao neblagovremena.

Supernova d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 12. 2021. godine uložio žalbu, broj: IP-1433/21 na gore navedeni zaključak ugovornog tijela.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine usvojena, poništen je u cijelosti postupak ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu u postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja*, i akti: Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine, Odluka, broj: 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine, Ugovor zaključen sa ponuditeljem Protecta BH d.o.o. Sarajevo od 30. 12. 2021. godine, Tenderska dokumentacija, broj: 06-VL-3717/21 zajedno sa Obavještenjem o nabavci 29335-1-1-8-3-8/21 od 24. 11. 2021. godine kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u predmetnom postupku javne nabave, usvojen je zahtjev Supernova d.o.o. Zavidovići, po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM za naknadu troškova sastava Odgovora od 20. 1. 2022. godine na Izjašnjenje ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, te je naloženo ugovornom tijelu da punomoćniku Supernova d.o.o. Zavidovići isplati iznos u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, odbijen je zahtjev Supernova d.o.o. Zavidovići za naknadu troškova sastava izjašnjenja, broj protokola: JN-17-17/22 od 17. 01. 2022. godine po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Protecta BH d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine donesenog po žalbi Supernova d.o.o. Zavidovići, broj: IP-1433/21 od 20. 12. 2021. godine zastupan po Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja*, ugovornog tijela Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 042370 22 U od 30. 1. 2024. godine, kojim je tužba uvažena, poništeno je pobijano rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 042370 22 U od 30. 1. 2024. godine.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povrede pravila postupka javne nabavke i pravila upravnog postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ožalbenim Zaključkom Ugovorni organ je odbacio kao neblagovremenu žalbu na tendersku dokumentaciju koju je žalioc uložio 06. 12. 2021. godine. Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke "Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja" te isto objavio na portalu Javnih nabavki pod brojem 29335-1-1-8-3-8/21 dana 24. 11. 2021. godine, a koju je žalitelj preuzeo istog dana. Dalje navodi da je osobno na protokol ugovornog tijela dana 06. 12. 2021. godine predana žalba, broj: IP-1408/21 što dokazuje u vidu Dokaza 01 priloženog uz žalbu. Smatra bitnim naglasiti da je Ugovorni organ propustio izvršiti obustavu postupka javne nabavke zbog izjavljene žalbe potencijalnog ponuđača čime je grubo prekršio član 110. ZJN koji pak definira suspenzivno djelovanje žalbe "Izjavljena žalba odgađa postupak javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a" čak i pored toga što je Ugovorni organ e-mailom podsjetio na tu obavezu (Dokaz 02). Ugovorni organ je ožalbenim zaključkom broj 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine odbacio žalbu žalioca na tendersku dokumentaciju broj IP-1408/21,

dostavljenju na Protokol Ugovornog organa dana 06. 12. 2021. godine, kao neblagovremenu "zaboravljajući" da je deseti dan (04. 12. 2021. godine) padao u subotu (neradni dan Protokola Ugovornog organa), te se prema članu 92. (stav 2) Zakona o upravnom postupku a koji se pak primjenjuje kao *lex generalis* u ovom slučaju, krajnji rok za izjavljivanje žalbe prenosi na naredni radni dan tj. ponedjeljak (06. 12. 2021. godine). Pored toga, članom 43. ZJN (Računanje rokova) propisano je slijedeće: "Na rokove koji nisu posebno određeni ovim Zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku". Kako je Žalilac žalbu na tendersku dokumentaciju predao na protokol Ugovornog organa 06. 12. 2021. godine - nesporno, to se imao primijeniti Zakon o upravnom postupku i žalba Žalioca je time blagovremena, a zaključak o odbacivanju je nezakonit. Na osnovu naprijed navedenog, smatra da je u predmetnom postupku došlo do bitne povrede zakonskih odredbi, te traži da se predmetni zaključak poništi, te da se predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje o žalbi na tendersku dokumentaciju, pri čemu se ima smatrati blagovremeno podnesenom, odnosno da Ugovorni organ postupi po članu 100. (stav 3) ZJN i žalbu riješi u meritornu.

Bitno je naglasiti da Ugovorni organ, i pored uložene žalbe na tendersku dokumentaciju, nije obustavio postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN te donosi Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj 06-VL-3911/21 dana 10. 12. 2021. godine te nastavlja proceduru javne nabavke pri tom apsolutno ne uvažavajući odredbe ZJN. Uprkos svemu navedenom Ugovorni organ nastavlja sa procesom javne nabavke te na web stranici ugovornog organa (<https://mefunsa.ba/uploads/dokumenti/126b3a65-d3b3-4688-b616-ff7fc45ef4af.pdf>) objavljuje odluku broj 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine u kojoj navodi da je 10. 12. 2021. godine u 10:30 sati izvršio otvaranje pristiglih ponuda (Dokaz 03 - stranice 2 i 3) što Ugovorni organ ni u kom slučaju nije smio uraditi imajući u vidu instrument suspenzivnog dejstva uložene žalbe na proceduru javne nabavke. Bitno je naglasiti da Ugovorni organ donosi ožalbeni zaključak broj 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine na isti dan kada je izvršeno otvaranje ponuda a bez ikakvog obavještenja o obustavi postupka javne nabavke iako je žalba na tendersku dokumentaciju uložena 06. 12. 2021. godine. Nadalje, Ugovorni organ nastavlja da žurno, iz njemu znanih razloga, provodi dalje aktivnosti u predmetnom postupku javne nabavke te zakazuje e- aukciju za 15. 12. 2021. godine sa početkom u 14:45 sati te istu provodi (Dokaz 03 - stranica 5).

Bitno je napomenuti da je Ugovorni organ odlukom broj 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine već ostvario sve pretpostavke za zaključenje Ugovora sa odabranim ponuđačem bez čekanja isteka rokova za žalbe pri tom nepostupajući u skladu sa ZJN i korespondentnom zakonskom regulativom čime je ostvario sve pretpostavke za netransparentno trošenje javnih sredstava kao i sve preduslove za činjenje materijalne štete Ugovornom organu te prekršajnu i krivičnu odgovornost odgovornih osoba te smo glede toga obavijestili Ugovorni organ mailom dana 23.12.2021. godine da smo URŽ-u podnijeli ovu Žalbu (Dokaz 04).

Kako je Ugovorni organ učinio bitne povrede ZJN moli URŽ da shodno svojim ovlaštenjima a u skladu sa članom 103. ZJN izvrši poništenje cijelog postupka javne nabavke imajući u vidu sve navedene propuste i činjenja Ugovornog organa u cijelom postupku a što može dovesti do velikih materijalnih posljedica po Ugovorni organ te do prekršajne i krivične odgovornosti Ugovornog organa i odgovorne osobe u istom Imajući u vidu sve navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, poništi Zaključak o

odbacivanju neblagovremene žalbe broj 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine, vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak počev od razmatranja žalbe na tendersku dokumentaciju, poništi sve akte Ugovornog organa nastale nakon ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju od strane žalioca, poništi odluku Ugovornog organa broj 06-VL-3966/21 od 15. 12. 2021. godine kojom se potvrđuje otvaranje ponuda, provođenje e-aukcije te se dodjeljuje ugovor ponuđaču, poništi predmetnu javnu nabavku "Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja" broj 29335-1-1-8-3-8/21 od 24.11.2021. godine zbog bitnih povreda ZJN u skladu sa članom 103. ZJN te izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 06-VL-116/22 od 13. 1. 2022. godine navodi da je žalba očigledno neosnovana, te ističe:

- Ugovorni organ je u potpunosti, blagovremeno, na pravilan i propisan način, primjenio član 100, stav (1) i (2) ZJN BiH, i postupio sa uloženom Žalbom Žalioca na Tendersku dokumentaciju, donoseći predmetni Zaključak kojim „odbacuje“ uloženu Žalbu potencijalnog ponuđača, zbog „neblagovremenosti“, dajući uputu i obavještavajući potencijalnog ponuđača, na pravo (ali ne i obavezu) na ulaganje žalbe na predmetni Zaključak.

- Stav Ugovornog organa je da suspenzivno djelovanje žalbe, na postupak javne nabavke, „do donošenja odluke URZ-a“, u skladu sa članom 110 ZJN BiH, može imati jedino ona žalba koje je „*blagovremena dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica*“, i to u slučaju, kao što to predviđa član 100 u svom stavu (5) ZJN BiH.

2. U vezi sa „rokovima“ za žalbu i obaveznom primjenom Zakona o upravnom postupku u vezi sa članom 43. ZJN BiH, koji propisuje da „*Na rokove koji nisu posebno definirani ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku*“, ističe sljedeće:

- Izneseni navodi Žalioca o obavezi primjene Zakona o upravnom, u vezi „rokova“ su neosnovani i neargumentirani, jer se, kao što je i samom tekstu zakona navedeno, isti odnosi samo na one rokove „koji nisu posebno definirani ovim zakonom“ ZJNBiH.

- Činjenica je, da je ZJN BiH u „*Odjeljku Izjavljivanje žalbe*“ detaljno propisao i opisao postupak, način, kao i „rokove“ za izjavljivanja žalbe.

- ZJN BiH, u članu 99. je detaljno opisao „Način izjavljivanja žalbe“, odnosno na koji način se žalba predaje i dostavlja (direktno, elektronskim putem, preporučenom poštanskom pošiljkom).

- Žalilac nije „blagovremeno“ predao svoju žalbu na Tendersku dokumentaciju, u određenom roku od 10 dana, koji je isticao 04. 12. 2021.godine.

- Žalilac je neblagovremenog direktnom predajom Žalbe na Tendersku dokumentaciju dana 06. 12. 2021. godine, dostavio svoju Žalbu Ugovornom organu.

Na kraju ističe, da je Univerzitet u Sarajevu-Mašinski fakultet u cijelosti proveo i uspješno okončao Otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja“ br: 29335-1-1-8/2, objavljenog dana 24. 11. 2021. godine, koji je trenutno u fazi realizacije i da Žalilac u Žalbi, u cijelosti, paušalno iznosi nejasne, nepotpune žalbene navode, što onemogućuje izjašnjenje. U vezi gore navedenog i stvarno utvrđenog činjeničnog stanja, ističe da jasno proizlazi Univerzitet u Sarajevu - Mašinski fakultet Sarajevo, kao Ugovorni organ, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, prava potencijalnih ponuđača, uključujući i Žalioca. Također, izneseni žalbeni navodi Žalioca su očigledno, nejasni i neosnovani, te podnosi prijedlog da Ured za razmatranje žalbi BiH, podnesenu Žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, u spis predmeta pozivajući se na Zaključak ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-3/21 od 31. 12. 2021. godine (nalog za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka) dostavio podnesak, naslovljen Izjašnjenje, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, te potražuje troškova na ime naknade sastava izjašnjenja po punomoćniku – odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uključenim PDV-om.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3596-4/21 od 31. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, datiran 20. 1. 2022. godine u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela. Skreće pažnju na odredbe članaka 103. stavak (1) točka d), 110. i 117. Zakona o javnim nabavama, te se poziva na odredbu članka 92. stavak (2) Zakona o upravnom postupku koji zakon se supsidijarno primjenjuje u postupcima javne nabave. Dakle, imajući u vidu da je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju pao u subotu, odnosno na dan kada organ kod koga se radnja ima preduzeti ne radi, to proizlazi da se shodno odredbi člana 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH kao posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe ima smatrati naredni radni dan, a to je u konkretnom slučaju upravo dan 06. 12. 2021. godine kada je žalitelj i izjavio žalbu direktno na protokol ugovornog organa. Smatra da su u konkretnom slučaju nastupile apsolutno bitne povrede postupka, a na koje Ured za razmatranje žalbi BiH pazi po službenoj dužnosti, budući da je u konkretnom slučaju došlo do povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno otvaranjem ponuda prije nego što je istekao rok za izjavljivanje žalbe na zaključak o odbacivanju žalbe i prije nego što je Ured za razmatranje žalbi BiH donio odluku po žalbi žalitelja, a naročito je došlo do povrede člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke nakon što je zaprimio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju. Zbog svega navedenog, smatra da je žalba žalitelja izjavljena na zaključak o odbacivanju žalbe broj 06-VI-3911/21 od 10. 12. 2021. godine u cijelosti osnovana, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji, te poništi sve donesene akte ugovornog organa, uključujući i ugovor o javnoj nabavci, a shodno ovlaštenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH iz člana 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, te potražuje troškova na ime naknade sastava Odgovora na izjašnjenja po punomoćniku – odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uključenim PDV-om.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Protecta BH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3596-14/21 od 12. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je putem punomoćnika Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća dostavio odgovor od 19. 2. 2024. godine u kojem navodi: Presudom Suda BiH od 30.01.2024. godine poništeno je rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN 2-03-07-1-3596-11/21 od 27.01.2022. godine po tužbi zainteresiranog lica. Postupajući po odluci Suda BiH, URŽ dostavio je zainteresiranom licu Obavijest o vođenju postupka po žalbi a kako i u ponovljenom postupku ne bi došlo do povrede člana 134. ZUPa. Obzirom na protek vremena od donošenja pobijanog rješenja i radi donošenja zakonite odluke od strane URŽ, zainteresirano lice, koje je ujedno u odabrani

ponuđač ukazuje kako slijedi. Obavještenje ugovornog organa - Mašinski fakultet, o javnoj nabavci „Nabavka i ugradnja protupožarnih alarmnih uređaja" objavljeno je dana 24.11.2021. godine na portalu javnih nabavki pod brojem : 29335-1-1-8-3-8/21 zajedno sa tenderskom dokumentacijom broj 06-VL- 3817/21. Na predmetnu tendersku dokumentaciju je Supernova d.o.o. Zavidovići izjavila žalbu zbog navodno diskriminirajuće tehničke specifikacije, sa čijim sadržajem je tužitelj upoznat prilikom odobrenog zahtjeva za uvid i kopiranje isprava u vezi sa predmetnom javnom nabavkom. Žalbu žalitelja je ugovorni organ odbacio kao neblagovremenu te nastavio postupak javne nabavke putem otvorenog postupka te u konačnosti donio Odluku o nabavci i ugradnji protupožarnih alarmnih uređaja broj 06-VL-3966/21 od 15.12.2021. godine kojom je ponuda tužitelja ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija te na osnovu koje je tužitelj sa ugovornim organom dana 30.12.2021. godine zaključio ugovor o nabavci i ugradnji robe. Dan nakon zaključenja ugovora, tužitelj je ugovornom organu isporučio robu u vrijednosti od 32.217,63 KM (bez uključenog PDV-a), što je jednako 65% vrijednosti od ukupne vrijednosti ugovora, a što tužitelj dokazuje izvodom iz Građevinskog dnevnika broj 1, strana 1, od 31.12.2021. godine, Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu robe broj 085-12/21 od 31.12.2021. godine.

O činjenici za postojanje žalbeni Zaključak ugovornog organa, tužitelj je saznao dana 02.02.2022. godine zaprimanjem pobijanog Rješenja, a kada je realizirano cca 97% ugovora koji je poništen. Slijedom navedenog, aktivna legitimacija tužitelja, proizilazi iz člana 2. Stav 1. Zakona o upravnim sporovima. Ovlaštenje tuženog za poništenje ugovora prema članu 111. Zakona o javnim nabavkama je u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 73. Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 72. Stav 2. Utvrđeno je da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonom u obligacionim odnosima, a prema kojem je poništenje ugovora u isključivoj nadležnosti sudova. Identičan stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj S1 3 U 036550 20 U od 21.02.2021. godine. U predmetnom slučaju i u pomenutom slučaju riječ je o bitno sličnim povredama tuženog prilikom donošenja pobijanih odluka:

- Ured za razmatranje žalbi, u novoj odluci treba da obrazlaži osnov za poništenje ugovora ukoliko smatra da ga ima, utvrdi činjenicu da li je ugovor na pravnoj snazi i u kojem omjeru već počelo ispunjenje ugovorom preuzetih obaveza ( u predmetnom slučaju u trenutku kad su ugovorni organ i tužitelj zaprimili poništeno rješenje ugovor je bio u pretežitom dijelu već realiziran od strane tužitelja)

- obrazložiti, ukoliko donese odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zašto nisu ispunjeni uslovi za postupanje u skladu sa stavom 4-6 istog člana koji propisuje poništenje ugovora, a kojem je dato ovlaštenje URŽu da ostavi na snazi ugovor nakon što razmotri sve relevantne okolnosti (smatramo da u ovom dijelu URŽ mora posebnu pažnju posvetiti utvrđivanju da li je, a nije, moguće vratiti svu isporučenu robu bez umanjenja njene vrijednosti, kao i sa aspekta posljedica na ugovorni organ

URŽ je neposredno zaprimio žalbu Supernova d.o.o. Zavidovići na Zaključak kojim se ponuda istog odbacuje, što je u suprotnosti sa članom 99. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je utvrđeno da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Nakon što je zaprimio žalbu, tuženi nije postupio u skladu sa članom 65. stav 4. Zakona o upravnom postupku, odnosno nije je dostavio ugovornom organu kao nadležnom organu na postupanje, čime je: (1) doprinio da ugovorni organ postupka dalje u

postupku jer nije imao saznanja o postojanju žalbe na zaključak (2) onemogućio ugovorni organ da eventualno usvoji žalbu zainteresiranog ponuđača kao osnovanu djelomično ili u cijelosti.

Iz same žalbe proizilazi zaključak da Žalitelj čini nespornom činjenicu da je predaju žalbe na Zaključak o odbacivanju žalbe podnio direktno URŽu i to elektronskim putem dana 23.12.2021. godine, a da pritom nijednim navodom se nije osvrnuo da je isto protivno ZJN niti da je eventualno postupio u skladu sa ZUPom. Iz spisa nesporno proizilazi, a što je zainteresiranom licu poznato jer je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne javne nabavke: žalitelj je žalbu podnio na protokol ugovornog organa dana 06.12.2021. godine i to protekom roka od 10 dana od dana preuzimanje tenderske dokumentacije. Prilikom uvida u žalbu zainteresiranog ponuđača tužitelj je utvrdio da je žalba pored što je neblagovremena i neuredna:

Zainteresirani ponuđač Supernova d.o.o. Zavidovići nije dokazao, odnosno nije čak ni dokazivao niti iznosio navode na okolnost aktivne legitimacije za podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju ( član 97. Zakona o javnim nabavkama). Ispisi sa internet stranica koji su dostavljeni kao dokazi uz žalbu nisu na jeziku u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini što je u suprotnosti sa članom 96 ZJN Nije postupio u skladu sa članom 105. Stav 1. Tačka g. ZJN. Nije predložio poništenje Izmjene i dopune tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke i ugradnje protupožarnih alarmnih uređaja broj 06-VL-3817/21 objavljen dana 03.12.2021. godine Nije postupljeno u skladu sa članom 51. Stav 6 Pravilnika o kancelarijskom poslovanju, odnosno nije naznačeno ime i prezime potpisnika žalbe na koji način bi ugovorni organ jedino i mogao utvrditi ko je zaista istu i potpisao te mogao utvrditi da li lice koje je potpisalo žalbu ima ovlaštenja za isto ( onemogućili ugovorni organ da primjerice radi izvrši uvid u elektronski registar poslovnih subjekata pa da utvrdi da li potpisnik eventualno ima ograničenja ovlaštenja u postupanju u ime i za račun pravnog lica u kojem obavlja funkciju odgovornog lica). Neblagovremenost žalbe zainteresiranog ponuđača Supernova d.o.o. Zavidovići proizilazi iz činjenice da:

- Da je tendersku dokumentaciju preuzeo dana 24.11.2021. godine, a da je žalba podnesena dana 06.12.2021. godine (protekom roka iz člana 111. Stav 1. Tačka b ZJN)

- je neosnovan navod da žalbu nije mogao predati na neradni dan ugovornog organa, prvenstveno jer nije priložio nitijedan dokaz za predmetni navod, a da je isti dijametralno suprotan stvarnom stanju sa kojim je upoznat i sam žalitelj jer je na otpremnom pečatu pošte kojim je upućen zaključak žalitelju kojim se žalba odbacuje naznačen dan 11.12.2021. godine (subota) što je dokaz da su navodi žalitelja neistiniti

- je žalitelj propustio blagovremeno podnijeti žalbu te je datiranjem žalbe na dan 03.12.2021. godine pokušao dezavuisati ugovorni organ usprkos činjenici da je ispis „DOKAZA 1“ uz žalbu ispisan dana 4.12.2021. godine u 12:47:42h, ispis „DOKAZA 3“ ispisan dana 04.12.2021. godine iza 16h (ne vidi se iz dobivene kopije), „DOKAZ 6“ ispisan dana 05.12.2021. godine u 17:58h, „DOKAZ 7“ ispisan dana 05.12.2021. godine iza 18h (ne vidi se iz dobivene kopije), „DOKAZ 8“ ispisan dana 05.12.2021. godine iza 18h (ne vidi se iz dobivene kopije), „DOKAZ 11“ ispisan dana 05.12.2021. godine 21:14h, „DOKAZ 12“ ispisan dana 05.12.2021. godine 21:24 h, „DOKAZ 13“ ispisan dana 05.12.2021. godine iza 21 h (ne vidi se iz dobivene kopije)

- kako se postupak pravne zaštite vodi se na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini i uz upotrebu latiničnog ili ćiriličnog pisma (član 96 ZJN), žalitelj je bio u obavezi prevesti isprave koje je priložio uz žalbu .

Podsjeća i da je tačkom 1. Tenderske dokumentacije (strana 4) naznačeno kako slijedi: „Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespondencija) između ugovornog organa i ponuđača treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja poštom, elektronskom poštom ili lično na adresu navedenu u tenderskoj dokumentaciji1’’. Slijedom upravo navedenog, neosnovan je prigovor Supernova d.o.o. Zavidovići da nije mogao žalbu podnijeti blagovremeno, jer mu je na raspolaganju bilo dva načina dostave i to : preporučenom poštom gdje bi relevantan datum bio slanja, kao i putem mail adrese naznačene u tenderskoj dokumentaciji. Podsjećanja radi, upravo je zainteresirani ponuđač Supernova d.o.o. Zavidovića zahtjev za obilazak lokacije ugovornom organu dostavio putem elektronske pošte, a na koji mu je ugovorni organ odgovorio u roku od 1 sata, kao i što je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena putem elektronske pošte. Sanela Salihović, ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki, je na edukaciji na temu „Pravna zaštita u postupcima javnih nabavki u Bosni i Hercegovini”, a koja je održana u mjesecu novembru 2019. godine istakla važnost podnošenja žalbe putem ugovornog organa na jedan od dopuštenih načina u pisanoj formi direktno, elektronskim putem - kada je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u TD poštom preporučeno, te istakla da je stav AJN da je neosnovan prigovor nemogućnosti blagovremenog dostavljanja podneska, naročito pravnog lijeka jer ugovorni organ ne radi, te tom prilikom podsjetila da iako je možda za ugovorni organ neradni dani vikenda, da pošta radi te da nema mogućnosti prenošenja dva dana roka, osim u slučajevima da je riječ o danu koji u skladu sa Zakonom o praznicima se imaju gledati kao neradni.

Opreza radi, tužitelj ističe i da je žalba zainteresiranog ponuđača Supernova d.o.o. Zavidovići, pored činjenice da bi se prilikom prethodnog ispitivanja žalbe nedvosmisleno trebalo utvrditi da je žalba neuredna i neblagovremena pa se iz prednjih razloga ima odbaciti, i neosnovana. Naime, iz obrazloženja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača proizilazi da je ukupan broj zainteresiranih ponuđača koji je preuzeo tendersku dokumentaciju 18 te da nije bilo pitanja i zahtjeva za pojašnjenjem tenderske dokumentacije za spornu javnu nabavku i da je ukupno tri ponuđača predalo uredne i kvalifikovane ponude te učestvovalo u postupku. Predmetni navodi idu u koristi navodima ugovornog organa, ali i zainteresiranog lica da je tenderska dokumentacija u potpunosti bila sačinjena u skladu sa relevantnim zakonskim i podzakonskim odredbama te da tehnička specifikacija nije diskriminatorna kako je u svojoj žalbi potencirao zainteresirani ponuđač Supernova d.o.o. Zavidovići. Nadalje, podsjećamo na stav Suda BiH izražen u presudi Suda BiH broj S1 3 U 026070 17 U od 29.01. 2019. Godine u kojem je naznačeno da dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi sa predmetom nabavke dužan osigurati ponuđač kao i pravo ugovornog organa da precizira tehničku specifikaciju u tenderskoj dokumentaciju u skladu sa svojim potrebama uz poštivanje osnovnih načela javnih nabavki.

Tužitelj smatra i da su navodi zainteresiranog ponuđača Supernova d.o.o. Zavidovići na drugoj stranici neblagovremene žalbe maliciozni te usmjereni na zanemarivanje činjenice da je žalba neblagovremena. Naime, ukoliko zainteresirani ponuđač Supernova d.o.o. Zavidovići daje članom 344. Stav 1. Krivičnog zakona FBiH utvrđeno da ukoliko neko zna da se priprema učinjenje krivičnog djela za koje se po zakonu u Federaciji može izreći tri godine zatvora ili teža kazna, pa u vremenu kad je još bilo moguće spriječiti njegovo učinjenje to ne prijavi, a djelo bude pokušano ili učinjeno, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Međutim, iako tužitelj ne smatra da postoji krivična odgovornost ugovornog organa(niti bilo koja druga), podsjećamo da ni u KZ BiH

ni KZ FBiH nisu utvrđena posebna krivična djela vezana za procedure javnih nabavki, već se u FBiH podvodi pod krivično djelo zloupotreba položaja i ovlaštenja ili nesavjestan rad u službi, te je jasno da radnje ugovornog organa, kao ni projektnata, nemaju bića nijednog krivičnog djela.

Jedna od činjenica koju URŽ nije utvrdio prilikom donošenja poništenog rješenja jeste koja roba je bila predmetom nabavke. Mašinski fakultet kao ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke robe putem otvorenog postupka i to protupožarnih alarmnih uređaja. Predmetom nabavke je bila ne samo nabavka robe već i njena ugradnja. Nekretnina u kojoj svoje aktivnosti obavlja tužitelj, u skladu sa Pravilnikom o Pravilnik o uslovima, osnovama i kriterijima za razvrstavanje građevina u kategorije ugroženosti od požara, ima oznaku PU1 - građevine visokih zahtjeva sa aspekta požarne ugroženosti, te je radi zadovoljavanja tehničko-tehnoloških mjera, a koje podrazumijevaju posebno propisane mjere sa aspekta mašinskih i elektro instalacija i opreme ugrađene u građevinu primjenjene u svrhu preventivne zaštite od požara i eksplozije, kao što su: sistemi za ranu dojavu požara, ugljenmonoksida (CO) i eksplozivnih gasova, aktivni i pasivni sistemi za gašenje požara vodom, pjenom i aerosolima, mobilijar za gašenje, protupožarne klapne i dimovodi, sistemi ventilacije i odimljavanja, automatske protupožarne sklopke i osigurači, rezervni sistemi napajanja, tečni i praškasti protupožarni premazi i dr. Mašinski fakultet po saznanju zainteresiranog lica, do dana objavljivanja obavještenja o nabavci, nije imao sredstava za postupanje po gore pomenutom pravilniku. Važnost nabavke proizilazi i iz činjenica da je tužitelj krajem 2017. godine imao veću materijalnu štetu uslijed požara. Srećom, u predmetnom događaju nisu povrijeđena lica. Potrebno je napomenuti da Mašinski fakultet ima preko 1000 aktivnih studenata, velik broj radnika i vanjskih saradnika kao i radnika koji su zaposleni u poslovnim subjektima koji svoje sjedište imaju u sklopu kompleksa tužitelja, a koji su u direktnoj opasnosti u slučaju izbijanja novog požara. Međutim, pored važnosti samog predmeta nabavke, potrebno je imati u vidu posljedice koje će prouzrokovati ukoliko pobijano rješenje ostane na pravnoj snazi:

Za razliku od Mašinskog fakulteta, kao ugovornog organa, koji je, po mišljenju zainteresiranog lica, u cijelosti dokazao da radi svih sedam dana u sedmici, žalitelj niti jednim dokazom ne dokazuje suprotno. Također, radi razjašnjenja potrebno je izvršiti distinkciju između „neradnog“ i „radnog“ dana. Aktuelna pozitivna sudska praksa u najvećem broju slučajeva subotu tretira kao radni dan (šestodnevna radna sedmica) jer se pitanje radnog i neradnog dana može definirati samo kroz Zakon o radu, odnosno aktima poslodavca donesenih na osnovu Zakona o radu. Članom 102. Zakon o javnim nabavkama je utvrdio da su stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju kao i da se u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Također, stavom tri istog člana u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Supernova d.o.o. Zavidovići nije ponudio niti jedan dokaz za svoje navode ( između ostalog, da ugovorni organ ne radi subotu). URŽ prilikom donošenja rješenja treba voditi računa i o činjenici da zainteresirano lice već trpi štetu i to u iznosu od gotovo 20.000,00 KM glavnice (te da je do sada iznos i kamata bliži iznosu od 4.000,00 KM), a da i sam ugovorni organ tvrdi da ne može doći do vraćanja isporučene robe niti izvršenih usluga, slijedom čega predlažemo da URŽ donese odluku

kao što je u uvodu označeno.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: **ZJN**) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavanog Zaključka ugovornog tijela od 10. 12. 2021. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

### **Žalba je osnovana.**

Uvidom u osporavani Zaključak ugovornog tijela, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine, nespornim je utvrđeno kako je Izrekom zaključka određeno da se žalba žalitelja podnesena na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave objavljena dana 24. 11. 2021. godine odbacuje kao neblagovremena, a u obrazloženju se navodi da je Obavještenje o nabavci 29335-1-1-8-3-8/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 24. 11. 2021. godine, te da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju isti dan u 15 sati i 43 minute, a dana 06. 12. 2021. godine osobno je žalitelj na protokol ugovornog tijela predao žalbu pri čemu konstatira da je ugovorno tijelo zaključilo da je krajnji rok za ulaganje žalbe istekao u subotu, 04. 11. 2021. godine, a što je po stavu ugovornog tijela van zakonskog roka od 10 dana u smislu odredbe članka 101. stavak (1) točka b) ZJN, pa je žalbu odbacio kao neblagovremenu u skladu sa odredbom članka 100. stavak (2) ZJN. U uputi o pravnom lijeku navedeno je da žalitelj protiv zaključka ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u u roku od 10 dana od dana prijema Zaključka.

Člankom 100. stavak (1) ZJN propisano je da je Ugovorno tijelo dužno u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe, a stavkom (2) je propisano Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka. Dalje, člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN propisano je da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Člankom 117. ZJN propisana je Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka na način na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovoga Zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Člankom 91. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: **ZUP**) propisano je: *Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni*

*dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca, dok je člankom 92. stavak (2) ZUP-a propisano Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.*

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je nesporno da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 24. 11. 2021. godine (vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od ponuđača koji se nalazi u spisu predmeta) odnosno dana kada je ista i objavljena na portalu javnih nabava, te shodno tom uvažavajući odredbe ZUP-a rok za izjavljivanje žalbe počinje teći naredni dan tj. od 25. 11. 2021. godine i ističe na dan subota 04. 12. 2021 godine. Imajući u vidu činjenicu da je subota neradni dan kod ugovornog tijela kod koga se radnja postupka ima poduzeti, u skladu sa člankom 92. stavak (2) ZUP-a rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. U konkretnom slučaju rok za izjavljivanje žalbe bio je u dan ponedjeljak, 06. 12. 2021. godine, a kojeg dana je žalitelj i uložio žalbu, broj: IP-1408/21 na predmetnu tendersku dokumentaciju.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je u konkretnom postupku javne nabave učinilo povrede odredbi ZJN i ZUP-a jer se rokovi kada su određeni na dane računaju počevši od prvog sljedećeg dana što znači da dan preuzimanja tenderske dokumentacije ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan, pa kako je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 24. 11. 2021. godine, rok od 10 dana za ulaganje žalbe na istu počinje teći od prvog sljedećeg dana odnosno od 25. 11. 2021. godine, a kako je zadnji dan roka padao u subotu 04. 12. 2021. godine, te kako se radi o neradnom danu kod ugovornog tijela, zadnji dan roka je bio u ponedjeljak 06. 12. 2021. godine, te je stoga pogrešan zaključak i stav ugovornog tijela da se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe ZUP-a, nego isključivo odredbe ZJN, a što je u suprotnosti sa odredbom 117. ZJN. Pogrešan je i proizvoljan stav ugovornog tijela da se odredbe ZUP-a u vezi rokova odnose samo na rokove koji nisu posebno definirani ZJN, pa kako računanje rokova nije određeno odredbama ZJN nego odredbama ZUP-a, to je ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo bilo dužno primijeniti gore navedene odredbe ZUP-a u pogledu računanja rokova.

U pogledu žalbenog navoda da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 110. ZJN, iz stanja spisa se nespornim zaključuje da je ugovorno tijelo dana 10. 12. 2021. godine donijelo osporavani Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, zatim je istog dana održano javno otvaranje pristiglih ponuda ponuditelja Protecta BH d.o.o. Sarajevo, NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad i Unilab d.o.o. Sarajevo nakon čega je dana 15. 12. 2021. godine provedena e-aukcije sa početkom u 14:45 sati, te je istog dana donesena Odluka, broj: 06-VL-3966/21 kojom je prihvaćen Izvještaj o radu Komisije za provođenje predmetnog postupka (točka I. dispozitiva), prihvaćen je prijedlog Komisije da se sa firmom Protecta BH d.o.o. Sarajevo zaključi ugovor za predmetnu javnu nabavu (točka II. dispozitiva), a što je sve vidljivo iz dokaza 3 priloženog uz žalbu. Zatim je nespornim zaključeno da je žalitelj elektronskim putem dana 23. prosinca 2021. godine obavijestio ugovorno tijelo da je protiv Zaključka od 10. 12. 2021. godine uložio žalbu (dokaz 4 priložen uz žalbu). Žalitelj je žalbu na osporavani Zaključak uputio izravno

ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu (zaprimljeno kod ovog tijela dana 27. 12. 2021. godine), koje je po službenoj dužnosti, putem pisanog akta, broj: JN2-03-07-1-3596-4/21 od 31. 12. 2021. godine obavijestilo ugovorno tijelo o zaprimljenoj žalbi, a isti podnesak je zaprimljen kod ugovornog tijela dana 10. 1. 2022. godine. Dalje je nespornim utvrđeno da je ugovorno tijelo sa ponuditeljem Protecta BH d.o.o. Sarajevo dana 30. 12. 2021. godine zaključio ugovor za predmetnu javnu nabavu roba, a Obavještenje o dodjeli ugovora 29335-1-1-8-5-15/21 objavljeno je na portalu javnih nabava dana 30. 12. 2021. godine u 11 sati i 59 minuta, te je istog dana u 12 sati i 3 minute objavljen na portalu javnih nabava Izvještaj o provedenom postupku za predmetnu javnu nabavu.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, a imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo odlučuje u ponovnom postupku na temelju Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 042370 22 U od 30. 1. 2024. godine, ovo tijelo je pisanim dopisom, broj: JN2-03-07-1-3596-18/21 od 12. 3. 2024. godine zatražilo od ugovornog tijela dostavu informacija da li su postupili u skladu sa točkom 4. dispozitiva Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine odnosno da li su isplatiti iznos od 280,80 KM punomoćniku žalitelja, te u kojem obimu (procentualno, vrijednosti ugovora, i sl.) je realiziran Ugovor o nabavci i ugradnji robe zaključen između vas i Protecta BH d.o.o. Sarajevo do trenutka kada su zaprimili Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine, na što je ugovorno tijelo odgovorilo dopisom, broj: 06-VL-881/24 od 25. 3. 2024. godine u kojem navodi da je postupilo u skladu sa gore navedenim Rješenjem ovog tijela i izvršilo isplatu iznosa od 280,80 KM punomoćniku žalitelja, a u pogledu obila realiziranog ugovora do dana zaprimanja gore navedenog Rješenja ovog tijela odnosno do dana 03. 2. 2022. godine navodi da je ukupno ugovorena vrijednost: 58.373,64 KM sa PDV-om, da je ukupno izvršeno (fakturirano) od ugovorenog iznosa 56.459,24 KM sa PDV-om ili 96,72% od ugovorene vrijednosti, da je od ukupno izvršenog (fakturiranog) posla plaćeno 36.524,63 KM sa PDV-om ili 62,57% od ugovorene vrijednosti odnosno 64,69% od ukupno izvršenog (fakturiranog) posla, te da je po zaprimanju gore navedenog Rješenja ovog tijela obustavilo daljnju isplatu za izvršene (fakturirane) radove.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti osporavani Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe, broj: 06-VL-3911/21 od 10. 12. 2021. godine iz razloga što je predmetni postupak nabave okončan na način kako je gore opisano. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 031535 19 U od 07. 9. 2020. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav izjašnjenja po punomoćniku - odvjetniku, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM kao i Odgovora po punomoćniku - odvjetniku od 20. 01. 2022. godine na Izjašnjenje ugovornog tijela u ukupnom iznosu od 280,80 KM koji se sastoje od troškova sastava Odgovora u iznosu od 240,00 KM, uvećano za troškove PDV-a u iznosu od 40,80 KM.

S tim u vezi, a imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo odlučuje u ponovnom postupku na temelju Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 042370 22 U od 30. 1. 2024. godine, ovo tijelo konstatira da je Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-3596-11/21 od 27. 1. 2022. godine usvojilo zahtjev žalitelja po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, za naknadu troškova sastava Odgovora od 20. 1. 2022. godine na Izjašnjenje ugovornog tijela Mašinski fakultet

Univerziteta u Sarajevu u iznosu od 280,80 KM (točka 3. dispozitiva), te je točkom 4. dispozitiva naloženo ugovornom tijelu da punomoćniku žalitelja isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. Postupajući po navedenom, ugovorno tijelo je dana 04. 3. 2022. godine izvršilo uplatu iznosa od 280,80 KM na ime primatelja odvjetnika Sanel Nezirić, punomoćnika žalitelja, što je ovo tijelo utvrdilo na temelju dopisa ugovornog tijela, broj: 06-VL-881/24 od 25. 3. 2024. godine i Obavijesti o doznaci priloženoj uz navedeni dopis. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da je žalitelju po žalbi već uplaćena naknada u gore navedenom iznosu, te u ponovnom postupku punomoćniku žalitelju ne pripada gore navedena naknada jer bi isto predstavljalo neosnovano bogaćenje na strani punomoćnika žalitelja.

U pogledu zahtjeva žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku za izjašnjenje, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) ZUP-a pa kako izjašnjenje punomoćnika žalitelja, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine dostavljenog temeljem zaprimljenog Zaključka ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3596-3/21 od 31. 12. 2021. godine (nalog za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka) nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova izjašnjenja punomoćnika žalitelja, broj: JN-17-17/22 od 17. 1. 2022. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om jer po stavu ovog tijela ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima žalitelja uslijed čega je po ovom zahtjevu žalitelja odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH”, broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**mr.sci.iur. Amar Hadžomerović**

**Dostaviti:**

- Supernova d.o.o. Zavidovići, putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Mašinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Vilsonovo šetalište 9, 71000 Sarajevo,
- Protecta BH d.o.o. Sarajevo, Drinska 78, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.